ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 18-08/20

в отношении адвоката Б.В.Г.

г. Москва 27 августа 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Рубина Ю.Д.,
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Б.В.Г.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 16.07.2020 г. по жалобе доверителя С.В. в отношении адвоката Б.В.Г.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя С.В. в отношении адвоката Б.В.Г., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не обжаловал в апелляционном порядке избранную судом меру пресечения, действия следователя по осмотру автомобиля заявителя и возврату личных вещей и документов заявителя не в полном объеме, а также, без ведома заявителя, пытался распорядиться его имуществом (квартирой).

К жалобе доверителем копии документов не приложены.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Б.В.Г. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что после вынесения 06.04.2020 г. И. городским судом МО постановления об избрании заявителю меры пресечения адвокат после судебного заседания беседовал с доверителем, и тот заявил устный отказ от подачи апелляционной жалобы на данное постановление. Также адвокат подавал ходатайство о возврате незаконно изъятых личных вещей заявителя и обжаловал бездействие следователя в данной части в суд, в результате чего изъятый автомобиль был возвращен родственникам С.В. Иные доводы жалобы, по мнению адвоката, также не соответствуют действительности.

К письменным объяснениям адвоката приложены:

* материалы адвокатского досье по уголовному делу объемом более 50 л.;
* акт выполненных работ.

 Заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Адвокат в заседании комиссии поддержал доводы жалобы и на вопросы комиссии пояснил, что прекратил осуществлять защиту заявителя после того, как заявитель и связанные с ним третьи лица в ходе следственного действия начали прямо угрожать адвокату, его семье и требовать от него, чтобы он незаконными методами изъял из уголовного дела вещественное доказательство – «телефонный роутер».

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Б.В.Г. осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на основании соглашения.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

 В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих неисполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей в качестве защитника по уголовному делу.

Так, довод жалобы о том, что адвокат не обжаловал действия следователя по осмотру автомобиля и отказу возвратить заявителю его личные вещи, изъятые при осмотре, прямо опровергается материалами адвокатского досье, представленными адвокатом. Также материалами адвокатского досье подтверждается значительный объем работы адвоката, выполненный им по уголовному делу.

Относительно довода жалобы о том, что адвокатом не была обжалована в апелляционном порядке мера пресечения в виде заключения под стражу от 06.04.2020 г., избранная судом, следует отметить, что у комиссии нет оснований не доверять объяснениям адвоката, что доверитель после судебного заседания заявил ему устный отказ от подачи апелляционной жалобы на данное постановление. Данный вывод комиссии подтверждается тем обстоятельством, что с даты вынесения постановления об избрании меры пресечения 06.04.2020 г. адвокат продолжал осуществлять защиту заявителя в течение более чем 2 календарных месяцев до даты расторжения соглашения, что указывает на согласие заявителя с избранной тактикой защиты.

Комиссия также учитывает, что в соглашении сторон о расторжении соглашения об оказании юридической помощи от 10.06.2020 г. содержится прямое указание на то, что у заявителя отсутствуют какие-либо претензии к адвокату на дату расторжения соглашения. Кроме того, адвокат возвратил представителю доверителя сумму в размере 80 000 руб. в качестве неотработанного гонорара по соглашению.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного дела.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Б.В.Г. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.В.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.В.Г. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.